

# Mintatétel

Dr. Darákné Dr. Nagy Szilvia,  
Világhyiné Dr. Böcskei Terézia

## Polgári jog II. Kötelmi jog A PTK-ban foglalt egyes szerződések

2023

*A kézirat lezárva: 2023. március 1.*



Megújuló Jogi szakvizsga sorozatunk újabb kötetét tartja a kezében a Tisztelt Olvasó. Habár ez a könyv is követi a sorozat szokásos felépítését – tételek szerint halad, a jogszabályszöveg vastag betűvel, a magyarázat normál betűvel, míg a bírói gyakorlat dőlt betűvel szerepel benne – a sorozat korábbi köteteihez képest szerzői kibővítették a joggyakorlati részeket.

A könyv minden tételéhez ellenőrző kérdések érhetők el (válaszokkal), melyek a címlapon lévő QR kód és cím alapján könnyen megtalálhatóak honlapunkon.

***Kapható partnereinknél és a Novissima Kiadó könyvesboltjaiban,  
valamint megrendelhető a [ronnizsakkonyv.hu](http://ronnizsakkonyv.hu)-n!***

***Novissima Könyvesboltok***

***Budapest, V. kerület Károlyi utca 17., az ELTE ÁJK (Egyetem tér) mellett  
Pécs 7622, Universitas u. 2/A., Tudásközpont (PTE ÁJK közelében)***

[www.novissima.hu](http://www.novissima.hu)

# 37.

## A JOGNYILATKOZAT BÍRÓI ÍTÉLETTEL TÖRTÉNŐ PÓTLÁSA

### **6:184. § [Jognyilatkozat bírói ítélettel történő pótlása]**

**Ha a fél a szerződés alapján jognyilatkozat tételére köteles, és ezt a kötelezettségét nem teljesíti, a jognyilatkozatot a bíróság ítélettel pótolja.**

A bíróság az érvényesen létrejött megállapodás szerződésszerű teljesítését kényszeríti ki, amikor az elmulasztott jognyilatkozatot ítélettel pótolja. Irányadó az a korábbi joggyakorlat, mely szerint a jognyilatkozat adására vonatkozó szerződéses akaratnak a kötelezett részéről fenn kell állnia (EBH 2008. 1787.), a bíróság nem a kötelezettségvállalást pótolja. A legjellemzőbb eset: Tulajdonjog-fenntartásos adásvétel esetén az eladó adós a vételár kifizetésétől függően bejegyzésre alkalmas okirat kiadására köteles. Ha a szerződésben vállalt ezen kötelezettségét nem teljesíti, a jognyilatkozatot a bíróság polgári perben hozott ítélettel pótolhatja (BDT 2013. 2864.).

A Ptk. 6:184. § szerinti szerződésszegési eset alapvetően különbözik a Ptk. 1:5. § (2) bekezdésében szabályozott törvényi tényállástól, amelynél a kiindulófeltétel az, hogy jogszabály által megkívánt jognyilatkozatról legyen szó. Erre mutat rá a PJD 2016. 23. szám alatt közzétett eseti döntés is: A Ptk. 1:5. § (2) bekezdése a jogszabály által megkívánt és visszaélészerűen megtagadott jognyilatkozat ítélettel történő pótlását teszi lehetővé, míg a Ptk. 6:184. §-a alapján a szerződésszegő módon megtagadott jognyilatkozat bíróság általi pótlására kerülhet sor.

### *A bírói gyakorlatból*

**EBH 2008. 1787.** *A bíróság ítéletével nem pótolhatja a társasház tulajdonosainak az alapító okirat módosítására vonatkozó jognyilatkozatát, ha nem állapítható meg, hogy a tulajdonosársak az alapító okirat meghatározott tartalommal történő módosítására kötelezettséget vállaltak [1959. évi IV. törvény 295. §].*

**PJD 2016. 23.** *A Ptk. 1:5. § (2) bekezdése a jogszabály által megkívánt és visszaélészerűen megtagadott jognyilatkozat ítélettel történő pótlását teszi lehetővé, míg a Ptk. 6:184. §-a alapján a szerződésszegő módon megtagadott jognyilatkozat bíróság általi pótlására kerülhet sor.*

*Keresse szakvizsga sorozatunk többi kötetét is!*